BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1507-11/22
Mostar, 01. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, broj: 74/22 od 26. 5. 2022. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18. 5. 2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 05-04/01-11-173-1/22 od 13. 5. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava roba – opreme sa ugradnjom (postavljanjem i instaliranjem) i izvođenjem radova za sistem videonadzora javnih površina i raskrsnica u gradu Bihaću*, ugovornog tijela Uprava policije Ministarstva unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Uprava policije Ministarstva unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Nabava roba – opreme sa ugradnjom (postavljanjem i instaliranjem) i izvođenjem radova za sistem videonadzora javnih površina i raskrsnica u gradu Bihaću* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Middle point electronics d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 26. 5. 2022. godine uložio žalbu, broj; 74/22 ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18. 5. 2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 05-04/01-11-173-1/22 od 13. 5. 2022. godine

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog bitne povrede postupka javne nabave, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se žalba usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18.05.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13.05.2022. godine, utvrdi kvalifikovanost ponude žalitelja i vrati predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Dalje navodi kako je Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja pogrešno utvrdio da ponuda žalitelja nije kvalifikovana iz razloga što žalitelj nije dostavio Obrazac za cijenu ponude - Anex 3 u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je donošenjem ožalbene Odluke pogrešno utvrdio kako ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz slijedećih razloga: Ugovorni organ je objavio 30.03.2022. godine Obavještenje o nabavci broj 20936-1-1- 32-1-11/22 na osnovu čega je žalitelj preuzeo sa portala javnih nabavki predmetnu tendersku dokumentaciju. Dana 18.04.2022. godine ugovorni organ je objavio Ispravku za Obavještenje o nabavci broj 20936-1-1-32-8-13/22 kojom prilikom je žalitelj obavješten putem portala javnih nabavki da je došlo do izmjene u Odjeljku IV.3. Obavještenja koji podrazumijeva rok za preuzimanje tenderske dokumentacije. Naime, umjesto 13.05.2022. godine izvršena je ispravka tenderske dokumentacije gdje je utvrđen novi rok za preuzimanje tenderske dokumentacije 03.05.2022. godine. U Zapisniku o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13.05.2022. godine je navedeno kako Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 žalitelja nije dostavljen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije budući da je Aneks 3 izmijenjen dana 26.04.2022. godine kojom prilikom je dodana nova kolona „Naziv, oznaka, proizvođača opreme". Žalitelj navodi kako je preuzeo osnovnu tendersku dokumentaciju, te da je putem portala javnih nabavki informiran o izmjeni tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi samo na rok preuzimanja tenderske dokumentacije i više nije imao nikakvih saznanja da je ugovorni organ mijenjao tendersku dokumentaciju 26.04.2022. godine kako se to navodi u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13.05.2022. godine. Dakle, ugovorni organ je imao obavezu da 26.04.2022. godine kada je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, odnosno Aneksa 3, objavi Ispravku za Obavještenje o nabavci za predmetni postupak javne nabavke kako bi svi zainteresirani ponuđači, pa tako i žalitelj, mogli da preuzmu izmijenjeni Aneks 3 TD. Međutim, ugovorni organ to nije učinio, pa je tako potpuno neosnovano ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu zbog razloga navedenih u ožalbenoj Odluci i Zapisniku. Žalitelj potpuno opravdano sumnja u transparentnost ugovornog organa, budući da je izabrani ponuđač Grupa ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg dostavio svoju ponudu sa izmijenjenim obrascem Aneksom 3, pa se s pravom postavlja pitanje „kako je izabrani ponuđač imao saznanja o izmjeni obrasca Aneksa 3", ako mu to ugovorni organ nije na neki drugi način javio?

Daljim uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18.05.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13.05.2022. godine žalitelj navodi kako isti nisu sačinjeni u skladu sa Odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Naime, u članu 18. Uputstva propisano je šta zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda **MORA** sadržavati, pa tako u stavu (1) tačka d) je naveden „evidencijski broj nabavke". Žalitelj navodi kako u ožalbenom Zapisniku **nema evidencijskog broja nabavke,** što upućuje da Zapisnik nije sačinjen u skladu sa jasno zahtijevanim elementima iz člana 18. Uputstva. Dalje, se navodi u stavu (1) tačka j) člana 18. Uputstva kako se mora navesti **„naziv i sjedište svih ponuđača,** prema redoslijedu zaprimanja ponuda", a što nije evidentirano sjedište ponuđača u Zapisnik. Naime, ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji dostavio je ponudu kao **„Grupa ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg"**, dok se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisniku o ocjeni ponuda samo spominje ponuđač

ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka, što svakako predstavlja razlog da navedeni dokumenti nisu sačinjeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama niti provedbenim aktima koje definira Zakon, te se isti trebaju poništiti.

Dalje, žalitelj navodi kako se u stavu (1) tačka z) člana 18. Uputstva zahtjeva kao obavezan element zapisnika „naziv **i sjedište ponuđača** čije su ponude odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjena ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje". Žalitelj navodi kako u Zapisniku nigdje nije navedeno sjedište žalitelja. Također, žalitelj navodi kako se u zapisniku nigdje ne navodi analiza prihvatljive ponude kako se to zahtjeva članom 18. stav (1) tačka bb) Uputstva. Žalitelj navodi kako je u Zapisniku navedeno da je postupak proveden u dvije faze, od čega je prva faza provjera kvalifikacije ponuđača, dok je druga faza bila **„provođenje e- aukcije gdje su date preporuke ugovornom organu za dalje postupanje".** Žalitelj navodi kako to nije točno, **budući da nije bila zakazana niti provedena e-aukcija.** Sve navedeno upućuje kako Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13.05.2022. godine nije sačinjen u skladu sa članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se isti ima poništiti.

Žalitelj navodi kako u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11- 173-1/22/RS od 18.05.2022. godine, a niti u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173- 1/22 od 13.05.2022. godine nigdje se ne navodi detaljno obrazloženje razloga za izbor a niti se navodi točan podatak o izabranom ponuđaču (piše ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka a treba da piše Grupa ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg), a što je **obavezni podatak** svake Odluke o izboru kako je to i propisano članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača dana 24.05.2022. godine kod ugovornog organa i tom prilikom utvrdio kako ponuda izabranog ponuđača Grupa ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, **ponuda nije čvrsto uvezana, jer je jamstvenik pokidan, tako da je narušen integritet ponude,** a što upućuje da su se mogli dokumenti iz ponude mijenjati i dopunjavati, što je apsolutno neprihvatljivo i suprotno tački 19 tenderske dokumentacije koja propisuje: **„Ponuda se čvrsto uvezuje (osigurana jemstvenikom ili ukoričena u knjigu)** na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje stranica/listova, osim garantnih dokumenata. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu hiti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude." Postoji velika vjerojatnoća da se u ponudi izabranog ponuđača vršila izmjena Aneksa 3, budući da je u istoj dostavljen novi obrazac Aneksa 3 koji je izmijenio ugovorni organ bez objavljivanja Ispravke za Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki, a što je i bio razlog za odbacivanjem ponude žalitelja. O svemu navedenom, shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelj u prilogu žalbe dostavlja fotografije kao dokaz kojim potvrđuje navedeno. Imajući u vidu da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, žalitelj zahtjeva od ugovornog organa da takvu ponudu odbije kao nekvalifikovanu, te da ponudu žalitelja proglasi kvalifikovanom i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom prilikom će odabrati ponudu žalitelja, a kao priloge žalbe dostavlja Fotografije kojim se potvrđuje da je jamstvenik ponude izabranog ponuđača pokidan.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe, broj: 05-04/06-11-173-4/22/SR od 31. 5. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Tvrdnje žalitelja da je Ugovorni organ imao obavezu da dana 26. 4. 2022. godine kada je izvršio posljednju izmjenu tenderske dokumentacije, između ostalog i Aneksa 3, objavi Ispravku za Obavještenje o nabavci za predmetni postupak javne nabavke kako bi svi zainteresirani ponuđači, pa tako i žalitelj, mogli da preuzmu izmijenjeni Aneks 3 TD su neutemeljene iz razloga što svaku izmjenu tenderske dokumentacije koja je objavljena na Portalu javnih nabavki zainteresirani ponuđači mogu preuzeti sa istog (devet ponuđača je preuzelo posljednju izmjenu tenderske dokumentacije dana 26. 4. 2022. godine). Ugovorni organ nije dužan ponuđačima „javljati" informacije (kako to žalitelj u žalbi navodi) vezano za izmjene tenderske dokumentacije već su zainteresirani ponuđači obavezni pratiti sve izmjene na Portalu do krajnjeg roka za preuzimanje tenderske dokumentacije.

Tvrdnje žalioca da Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-04/01-1-11-173/22 od dana 13.05.2022. godine nije sačinjen u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) su paušalno navedene i neosnovane. Naime, Zapisnik o ocjeni ponuda je tipiziran, u skladu sa važećim propisima koji uređuju ovu materiju i sadrži sve bitne elemente koji su od važnosti u ovom postupku. Konkretno, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-04/01-1-11-173/22 od dana 13.05.2022. godine sadrži podatke iz kojih je vidljivo na točno koji se postupak javne nabavke odnosi, podatke o pristiglim ponudama, razloge zbog kojih je ponuđač isključen iz dalje procedure, te ime, sjedište i ponuđenu cijenu ponuđača koji je ocijenjen kao najpovoljniji. Na kraju, Zapisnik je uredno potpisan od strane članova Komisije koji su vršili pregled i ocjenu ponuda.

Tvrdnje žalitelja da se u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisniku o ocjeni ponuda ne navodi točan podatak o izabranom ponuđaču (piše ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka, a treba da piše Grupa ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg) Ugovorni organ ne smatra bitnim propustom koji bi mogao dovesti zainteresirane ponuđače u nedoumicu o kojem se najpovoljnijem ponuđaču zapravo radi.

Dalje, žalitelj tvrdi da ponuda ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka nije dostavljena u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da ponuda nije čvrsto uvezana jer je jamstvenik pokidan tako da je navodno narušen integritet ponude. Takve tvrdnje žalitelja su neutemeljene i neosnovane jer je vidljivo da je ponuda ponuđača ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka, original i kopija, čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom tako da je nemoguće dijelove ponude mijenjati i dopunjavati, kako to žalitelj navodi. Važno je napomenuti da su predstavnici ponuđača MIDDLE POINT ELECTRONICS d.o.o. Sarajevo i ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka bili prisutni prilikom otvaranja ponuda, te tom prilikom nisu imali bilo kakve primjedbe u pogledu dostavljenih ponuda.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku, Ugovorni organ ostaje kod očitovanja da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom, broj JN2-03-07-1-1507-4/22 od 09. 6. 2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje osporava u cijelosti, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Roaming networks d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1507-5/22 od 09. 6. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu, te ističe Žalitelj u svom prvom žalbenom navodu, u nastojanju da opravda svoje nepravilno postupanje i evidentnu nepravilnost u ponudi pokušava da okarakterizira vođenje postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa kao nezakonito, te neargumentirano napominje kako je grupa ponuđača znala za Izmjene u Obrascu za ponudu iz nekih drugih izvora koji nisu javno dostupne. Evidentno, Ugovorni organ je zakonito i transparentno vodio postupak javne nabave te je odabrana grupa ponuđača, kao i svi drugi ponuđači koji su imali interes u postupku (oni koji su preuzeli tendersku dokumentaciju) uredno preuzela sve Izmjene tenderske dokumentacije i pripremila ponudu na Obrascu za ponudu koji je izmijenjen u Tenderskoj dokumentaciji objavljenoj 26.04.2022. godine. Za odabranu grupu ponuđača, iz Izmijenjene Tenderske dokumentacije od 26.04.2022. bilo je nedvosmisleno jasno da je Aneks 3 izmijenjen, odnosno da je dodata još jedna kolona u kojoj su sadržani podaci za naziv, oznaku, proizvođača opreme: „Izmjena se odnosi na sljedeće: *2) U Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude se dodaje nova kolona - Naziv, oznaka, proizvođač opreme i* sada Aneks 3 izgleda ovako". Dakle, s obzirom na to da je odabrana grupa ponuđača kao i svi drugi ponuđači saznala za izmjenu putem transparentne Izmjene TD, navod Žalitelja da je odabrana grupa ponuđača bila obavještena na neki drugi način je neutemeljen.

Nadalje, Žalba Žalitelja se u konačnici odnosi na manje formalne nedostatke u Zapisniku o ocjeni ponuda koji ne mogu bitno uticati na ocjenu ponude odabrane grupe ponuđača, a na što se Ugovorni organ detaljno osvrnuo. U nedostatku argumentiranih žalbenih navoda, Žalitelj pribjegava pretjeranom pravnom formalizmu što ni u kojem slučaju ne može biti razlog pobijanja predmetne Odluke. O strogom formalizmu su Ured za razmatranje žalbi BiH, kao i Sud BiH veliki broj puta odlučivali, te o istom pa između ostalog, u prilog prethodno navedenom izdvajamo sljedeći stav zauzet u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033597 19 U od 11.06.2020. godine koja glasi: *„(...)Dalje neosnovan je prigovor tužitelja koji se odnose na potpis nacrta ugovora. Ovo sudsko vijeće ukazuje da je tačno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe.* ***Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude!...).***"

Žalitelj, u svojoj Žalbi ističe kako je izvršio uvid u ponudu odabrane grupe ponuđača te utvrdio da ponuda nije čvrsto uvezana, odnosno da je jamstvenik kojim je izvršeno vezivanje pokidan, što prema razumijevanju Žalitelja predstavlja osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Međutim, odabrana grupa ponuđača je u svemu postupila u skladu sa zahtjevima u tački 19. Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama kada je u pitanju način pakovanja ponude, odnosno, ponudu je uvezala jamstvenikom na način da se onemogući manipulacija istom - vađenje ili umetanje listova, te da se sačuva integritet iste. Ugovorni organ je u svom Izjašnjenju naveo, a na ovom mjestu zainteresirana strana - odabrana grupa ponuđača podvlači, da je u momentu otvaranja ponuda utvrđeno da je ista čvrsto uvezana i na tu konstataciju nitko od prisutnih, uključujući i predstavnika Žalitelja, nije imao primjedbu. Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda je moguće utvrditi navedeno. Dakle, do oštećenja jamstvenika je moglo doći prilikom pregleda ponuda ili prilikom obavljanja uvida na što odabrana grupa ponuđača nije mogla uticati. Nadalje, Žalitelj neutemeljeno upućuje na to da je jamstvenik oštećen s namjerom da

se naknadno umetne Aneks 3. Međutim, poređenjem originala i kopije ponude, koje su dostavljene Ugovornom organu, a pri tome oba dokumenta su čvrsto uvezana jamstvenikom, može se utvrditi da je Aneks 3 dio i originala i kopije ponude, tako da ni u kojem slučaju ne stoji navod Žalitelja da je isti naknadno umetnut u original ponude. Žalitelj, ponovo, u nedostatku argumentacije pokušava da pronađe navode koji nisu utemeljeni ali su istovremeno nezakoniti te se njima narušava ugled odabrane grupe ponuđača koja je legitimno odabrana kao izvršilac predmetnog posla te ničim nije ugrožena pozicija Žalitelja. Postupak je vođen u skladu sa Opštim principima javnih nabavki iz člana 3. ZJN, te je za odabranu grupu ponuđača u svakoj fazi postupka bilo jasno i transparentno postupanje Ugovornog organa. S tim u vezi, žalbeni navodi Žalitelja u odnosu na ponudu odabrane grupe ponuđača i postupanje Ugovornog organa su neutemeljeni i nezakoniti te nedovoljno argumentirani, te je neophodno da Ured za razmatranje žalbi Žalbu ocijeni kao neosnovanu po svim žalbenim navodima.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno izjašnjenja po žalbi, zatim žalbe žalitelja, Kopije Odluke o pokretanju postupka nabavke broj: 05-04/06-11-173/22/RS od 22.02.2022. godine, Tenderske dokumentacije broj: 05-04/06-11-173/22/RS od 30.03.2022. godine, Obavještenja o nabavci broj 20936-1-1-32-3-11/22 od 30.03.2022. godine, Prve izmjene tenderske dokumentacije od 01.04.2022. godine, Druge izmjene tenderske dokumentacije od 18.04.2022. godine, Ispravke za obavještenje o nabavci broj 20936-1-1-32-8-13/22 od 18.04.2022. godine, Treća izmjene tenderske dokumentacije od 26.04.2022. godine, Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, Kopije ponude žalitelja, original ponude i kopije ponude grupe ponuđača Roaming networks d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir Široki Brijeg, Kopije Zapisnika sa otvaranja ponuda od 13.05.2022. godine, Kopije Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05-04/01-1-11-173/22 od 13.05.2022. godine, Kopije Preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04/01-1-11-173/22 od 13.05.2022. godine, Kopije Obavještenja o rezultatu postupka nabavke i kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18.05.2022. godine, Kopije Odluke o odgađanju postupka dodjele ugovora broj: 05-04/06-11-173-2/22/RS od 31.05.2022. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude ističući da je ugovorno tijelo dana 18. 4. 2022. godine objavilo Ispravku za Obavještenje o nabavci broj 20936-1-1-32-8-13/22 kojom prilikom je žalitelj obavješten putem portala javnih nabavki da je došlo do izmjene u Odjeljku IV.3. Obavještenja koji podrazumijeva rok za preuzimanje tenderske dokumentacije (umjesto 13. 5. 2022. godine novi rok je 03. 5. 2022. godine), ne spori kako je preuzeo osnovnu tendersku dokumentaciju i kako je putem portala javnih nabavki informiran o izmjeni tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi samo na rok preuzimanja tenderske dokumentacije i više nije imao nikakvih saznanja da je ugovorni organ mijenjao tendersku dokumentaciju 26. 4. 2022. godine kako se to navodi

u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13. 5. 2022. godine pri čemu smatra da je obaveza ugovornog tijela bila da 26. 4. 2022. godine kada je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, odnosno Aneksa 3, objavi Ispravku za Obavještenje o nabavci za predmetni postupak javne nabavke kako bi svi zainteresirani ponuđači, pa tako i žalitelj, mogli da preuzmu izmijenjeni Aneks 3 TD.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod ističući svaku izmjenu tenderske dokumentacije koja je objavljena na Portalu javnih nabavki zainteresirani ponuđači mogu preuzeti sa istog (devet ponuđača je preuzelo posljednju izmjenu tenderske dokumentacije dana 26. 4. 2022. godine). Ugovorni organ nije dužan ponuđačima „javljati" informacije (kako to žalitelj u žalbi navodi) vezano za izmjene tenderske dokumentacije već su zainteresirani ponuđači obavezni pratiti sve izmjene na Portalu do krajnjeg roka za preuzimanje tenderske dokumentacije.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, između žalitelja i ugovornog tijela, kao stranaka u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, sporne su radnje ugovornog tijela u smislu posljednje izmjene tenderske dokumentacije od dana 26. 4. 2022. godine.

S tim u vezi, uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 05-04/06-11-173/22/RS od 26. 4. 2022. godine vidljivo je da ugovorno tijelo vrši treću izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 05-04/06-11-173/22/RS objavljena na portalu javnih nabava pod brojem 20936-1-1-32-3-11/22 od 30. 3. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) za predmetnu javnu nabavu, a izmjena se odnosi, između ostalog, i na Aneks 3, tako da se u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude dodaje nova kolona – naziv, oznaka, proizvođač opreme.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja za predmetni postupak javne nabave nespornim se zaključuje da je dana 30. 3. 2022. godine objavljena TD (preuzeta od žalitelja), prva izmjena TD objavljena je na portalu javnih nabava dana 01. 4. 2022. godine (preuzeta od žalitelja), druga izmjena TD objavljena je na portalu javnih nabava dana 18. 4. 2022. godine (preuzeta od žalitelja), te treća izmjena TD objavljena je na portalu javnih nabava dana 26. 4. 2022. godine i ista nije preuzeta od žalitelja, ali je preuzeta isti dan od Roaming networks d.o.o. u 9:58:07 sati i Agencije Kamir u 11:33:29 sati.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno žalitelj nije preuzeo treću izmjenu TD od 26. 4. 2022. godine kojom je između ostalog vršena dopuna Aneksa 3 – Obrasca za cijenu ponude, te je stoga pravilno ugovorno tijelo postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom. Naime, iz Zapisnika o ocjeni ponuda, broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13. 5. 2022. godine proizlazi prilikom provjere kvalifikacije ponuditelja ugovorno tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo da dostavljeni Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3 nije u skladu sa TD odnosno nije sačinjen u skladu sa Obrascem za cijenu ponude – Aneks 3 koji je izmijenjen dana 26. 4. 2022. godine gdje je dodana nova kolona – Naziv, oznaka, proizvođač opreme, zbog čega se ista odbacuje kao neprihvatljiva, a kao razlog odbijanja ponude naveden je članak 68. stavak (4) točka i) ZJN (sve vidljivo na stranici 2 Zapisnika). Prema tome, proizvoljni su navodi žalitelja kako nije imao nikakvih saznanja da je ugovorno tijelo mijenjalo tendersku dokumentaciju dana 26. 4. 2022. godine kada iz spisa predmeta proizlazi da je navedena izmjena TD objavljena na portalu javnih nabava navedenog dana. Proizvoljan je, također, navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno objaviti ispravku predmetnog Obavještenja kako bi svi zainteresirani ponuditelji mogli da preuzmu izmijenjeni Aneks 3 kada iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 9. stavak (8)

Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacijskom sistemu „e-nabave“ („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 53/15) na način da je izmjenu tenderske dokumentacije objavilo u sistemu „e-nabave“. Osim navedenog, proizvoljan je navod žalitelja kojim iskazuje sumnju u transparentnost ugovornog tijela kada iz stanja spisa proizlazi da je izabrana grupa ponuditelja Roaming networks d.o.o. Banja Luka i Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg dana 26. 4. 2022. godine preuzela treću izmjenu TD, a što je sve vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja za predmetni postupak javne nabave. Imajući u vidu naprijed navedeno, nespornim je utvrđeno pravilno postupanje ugovornog tijela prilikom objavljivanja izmjene TD dana 26. 4. 2022. godine, pa kako žalitelj nije preuzeo izmjenu TD predstavlja očiti propust istog jer je ranije u istom postupku žalitelj preuzeo dvije izmjene TD temeljem objave istih u sistemu „e-nabave“, zbog čega se prvi žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj ističe Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18. 5. 2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-11-173-1/22 od 13. 5. 2022. godine nisu sačinjeni u skladu sa odredbama članka 70. stavak (3) ZJN i članka 18. stavak (1) točka d), j), z) i bb) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) jer odluka ne sadrži pravilan podatak o grupi ponuditelja niti detaljan podatak o razlogu izbora, dok Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži podatak o evidencijskom broju nabave, zatim nazivu i sjedištu svih ponuditelja, nazivu i sjedištu svih ponuditelja prema redoslijedu zaprimanja ponuda, nazivu i sjedištu ponuditelja čije se ponude odbijanju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, a osporava i što se u zapisniku navodi da su provedene dvije faze postupka od čega je prva faza provjera kvalifikacije ponuđača, dok je druga faza bila „provođenje e- aukcije gdje su date preporuke ugovornom organu za dalje postupanje“. Žalitelj navodi kako to nije točno, budući da nije bila zakazana niti provedena e-aukcija.

Ugovorno tijelo osporava prednji navod ističući kako je Zapisnik o ocjeni ponuda tipiziran, u skladu sa važećim propisima koji uređuju ovu materiju i sadrži sve bitne elemente koji su od važnosti u ovom postupku. Konkretno, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-04/01-1-11-173/22 od dana 13. 5. 2022. godine sadrži podatke iz kojih je vidljivo na točno koji se postupak javne nabavke odnosi, podatke o pristiglim ponudama, razloge zbog kojih je žalitelj isključen iz dalje procedure, te ime, sjedište i ponuđenu cijenu ponuđača koji je ocijenjen kao najpovoljniji. Na kraju, Zapisnik je uredno potpisan od strane članova Komisije koji su vršili pregled i ocjenu ponuda, dok ne smatra bitnim propustom navod samo ponuditelja Roaming networks d.o.o. Banja Luka u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora.

Na temelju izvršenog uvida u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora, broj: 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18. 5. 2022. godine utvrđeno je člankom 1. prihvaćena je preporuka Komisije za javne nabave, broj: 05-04/01-11-173/22 od 13. 5. 2022. godine i ugovor za predmetnu javnu nabavu dodjeljuje se najpovoljnijem ponuditelju Roaming networks d.o.o. Banja Luka za ponuđenu cijenu od 470.000,00 KM bez PDV-a, a u obrazloženju se navodi da je ponuda ponuditelja Roaming networks d.o.o. Banja Luka prihvatljiva i da ponuda žalitelja nije prihvatljiva. Dalje se navodi razlog za ocjenu ponude žalitelja neprihvatljivom, kao i da ponuda ponuditelja Roaming networks d.o.o. Banja Luka ispunjava sve tražene uvjete ugovornog tijela, te se navedeni ponuditelj predlaže za dodjelu ugovora, pa kako se radi o samo jednoj prihvatljivoj ponudi, Komisija je konstatirala da nema potrebe za

provođenjem e-aukcije, kod podataka o najpovoljnijem ponuditelju naveden je naziv ponuditelja, sjedište i adresa.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 05-04/01-11-173/22 od 13. 5. 2022. godine utvrđeno je pod točkom 1. podaci o predmetu javne nabave nije upisan evidencijski broj javne nabave, dok je upisan broj Obavještenja o nabavci 20936-1-1-32-3-11/22, pod točkom 3. podaci o pristiglim ponudama navedeni su nazivi ponuditelja, bez navođenja sjedišta ponuditelja, po kronološkom prijemu istih, kod podataka o provjeri kvalifikacije ponuditelja naveden je razlog odbijanja ponude žalitelja odnosno da isti nije dostavio Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3 u skladu sa izmjenom istog od 26. 4. 2022. godine zbog čega je ponuda istog odbačena kao neprihvatljiva, te je navedeno da ponuda ponuditelja Roaming networks ispunjava uvjete ugovornog tijela i isti će biti predložen za dodjelu ugovora, a kako se radi o samo jednom ponuditelju koji ispunjava uvjete neće se primjenjivati e-aukcija, pod točkom 5. naveden je naziv ponuditelja odnosno žalitelja, broj ponude pod kojim je ponuda zavedena kao i razlog za odbijanje ponude odnosno članka 68. stavak (4) točka i) ZJN, pod točkom 8. navedeni su podaci o najpovoljnijem ponuditelju odnosno Roaming networks d.o.o., adresa Ulica Bulevar vojvode Stepe Stepanovića br. 183, Banja Luka.

S tim u vezi, člankom 70. stavak (3) ZJN propisano je Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Člankom 18. stavak (1) Naputka propisano je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati evidencijski broj nabave (točka d), naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja ponuda (točka j), naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje (točka z), analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude (točka bb).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora, broj: 05-04/06-11-173-1/22/RS od 18. 5. 2022. godine sadrži sve podatke iz članka 70. stavak (3) ZJN pa i obrazloženje razloga za izbor, dok u Zapisniku o ocjeni ponuda, broj: 05-04/01-11-173/22 od 13. 5. 2022. godine kod evidencijskog broja javne nabave nije upisan podatak u smislu članka 18. stavak (1) točka d) Naputka, niti su pored naziva ponuditelja upisana sjedišta istih u smislu članka 18. stavak (1) točka j) Naputka, niti je upisano sjedište žalitelja čija je ponuda odbijena u smislu članka 18. stavak (1) točka z) Naputka, a upisani su podaci o analizi prihvatljive ponude u smislu članka 18. stavak (1) točka bb) Naputka, kao i podatak o sjedištu ponuditelja Roaming networks d.o.o. Banja Luka.

Odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

S obzirom da Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 05-04/01-11-173/22 od 13. 5. 2022. godine ne sadrži sve podatke kako je naprijed navedeno, a imajući u vidu činjenicu da se iz stanja spisa nespornim mogu utvrditi podaci o evidencijskom broju javne nabave (vidljivo iz točke 4. TD), podaci o sjedištu

ponuditelja (vidljivo na stranici 7 ponude žalitelja i stranici 3 izabrane grupe ponuditelja), kao i podaci o nositelju grupe ponuditelja (vidljivo na stranicama 3 i 5 - 7 ponude izabrane grupe ponuditelja), po stavu ovog tijela navedeni nedostaci u prvostupanjskom postupku ugovornog tijela u osporavanoj Odluci i Zapisniku nisu mogli utjecati na drugačije rješenje stvari.

Trećim žalbenim navodom osporava se ponuda izabrane grupe ponuditelja Roaming networks d.o.o. Banja Luka i Agencije Kamir d.o.o. Široki Brijeg jer navodno nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz točke 19 TD, ponuda nije čvrsto uvezana jer je jamstvenik pokidan, tako da smatra da je narušen integritet ponude. Žalitelj ukazuje da postoji velika vjerojatnoća da se u ponudi izabranog ponuditelja vršila izmjena Aneksa 3, budući je u istoj dostavljen novi obrazac Aneksa 3, a kao prilog svojim tvrdnjama dostavlja fotografije.

Ugovorno tijelo osporava i ovaj navod tvrdeći da se radi o neutemeljenom i neosnovanom navodu jer je vidljivo da je ponuda izabrane grupe ponuditelja, i original i kopija, čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom tako da je nemoguće dijelove ponude mijenjati i dopunjavati, te ističe da su predstavnici ponuđača MIDDLE POINT ELECTRONICS d.o.o. Sarajevo i ROAMING NETWORKS d.o.o. Banja Luka bili prisutni prilikom otvaranja ponuda, te tom prilikom nisu imali bilo kakve primjedbe u pogledu dostavljenih ponuda.

Razmatrajući treći žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u točku 19. TD nespornim je utvrđeno kako ista propisuje: *„19. Sadržaj ponude i način pripreme ponude. (...)Ponuda se čvrsto uvezuje (osigurana jemstvenikom ili ukoričena u knjigu) na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje stranica/listova, osim garantnih dokumenata. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.*"

Uvidom u fotografije priložene uz žalbu nespornim se zaključuje na originalu ponude izabrane grupe ponuditelja vidljivo je da se na bočnoj vanjskoj stranici ponude jamstvenik sastoji od tri dijela, odvojena jedan od drugog, tako da se dva dijela jamstvenika nalaze sa strane, a jedan dio jamstvenika se nalazi po sredini, dakle jamstvenik ne čini jednu cjelinu.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja i materijalne istine, postupajući po zahtjevu ovog tijela, ugovorno tijelo je dopisom, broj: 05-04/06-11-173/22/DG od 15. 6. 2022. godine dostavilo original ponude izabrane grupe ponuditelja, te je u trenutku vršenja uvida od strane ovog tijela u original dostavljene ponude izabrane grupe ponuditelja nespornim zaključeno kako se sa vanjske bočne strane listova nalaze tri dijela jamstvenika, dva sa strane i jedan u sredini, kao što je to utvrđeno i na dostavljenim fotografijama uz žalbu. Daljnjim pregledom originalne ponude izabrane grupe ponuditelja utvrđeno je kroz sve listove ponude provučen je jamstvenik osiguran sa dvije naljepnice preko kojih su utisnuti otisci pečata voditelja grupe ponuditelja te je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje stranica/listova. Proizvoljan je navod žalitelja kojim ukazuje da postoji velika vjerojatnoća kako se u ponudi izabrane grupe ponuditelja vršila izmjena Aneksa 3, s obzirom da je ovo tijelo nespornim pod žalbenim navodom 1 utvrdilo kako su članovi izabrane grupe ponuditelja dana 26. 4. 2022. godine (kao dana objavljivanja treće izmjene TD) preuzeli treću izmjenu TD, te izmijenjeni Aneks 3 sa dodanom kolonom - *naziv, oznaka, proizvođač opreme* dostavili kako u originalnoj ponudi, tako i u kopiji ponude

(vidljivo na stranicama 17 - 37). Imajući u vidu naprijed navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM zbog neosnovanosti.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. ing.

Dostaviti:
- Middle point electronics d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 35, 71000 Sarajevo,
- Uprava policije Ministarstva unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona, Ulica 502. viteške brdske brigade 2, 77000 Bihać,
- Roaming Networks d.o.o. Banja Luka, Bulevar vojvode Stepe Stepanoviča 183, 78000 Banja Luka,
- Evidencija,
- a/a.